



6002-49. EVOLUCIÓN DE LOS PACIENTES RESPONDEDORES Y NO RESPONDEDORES A LA TERAPIA DE RESINCRONIZACIÓN CARDIACA

Guillermo Carnero, Néstor Galizio, José Luis González, Mysuta Mauricio, Liliana Ethel Favaloro, Margarita Peradejordi, Roxana Ratto y Eduardo Guevara de la Fundación Favaloro Hospital Universitario, Buenos Aires (Argentina).

Resumen

Introducción y objetivos: La mayoría de las ocasiones suele evaluarse el porcentaje de pacientes respondedores (R) pero pocas veces se compara la evolución de los pacientes R frente a los no-respondedores (NR). El objetivo del presente trabajo es comparar la evolución de los pacientes R frente a los NR a la terapia de resincronización cardiaca (TRC) considerando hospitalización por insuficiencia cardiaca (HIC), muerte cardiovascular (MC), trasplante cardiaco (TXC) y remodelamiento inverso, utilizando un criterio combinado clínico y ecocardiográfico.

Métodos: De un registro prospectivo, 261 pacientes con TRC-D/P implantados entre julio de 2009 y diciembre de 2015, fueron evaluados. Definimos p respondedor utilizando el criterio combinado de mejoría ? 1 clase funcional (CF) de la NYHA junto con un aumento absoluto ? 5% en la FEVI. Se comparó la incidencia de HIC, MC, TXC y remodelamiento inverso del VI, entre pacientes R y NR.

Resultados: Respondedores: mejoría ? 1CF + mejoría FEVI ? 5%: 49%. Masculinos R 63,5 frente a NR 74,5% (p: 0,05), edad: R 64 ± 10 años frente a NR 62 ± 10 años (p: NS), etiología coronaria R 30,8 frente a NR 43% (p: 0,02), etiología no coronaria: R 53 frente a NR 38% (p: 0,01), otras etiologías R 16,2 frente a NR 19% (p: NS), CF II-III R 100 frente a NR 92,7%, FEVI R 23 ± 6 frente a NR $24,3 \pm 6\%$ (p: 0,1); QRSd R 159 ± 29 ms frente a NR 161 ± 26 ms (p: 0,2); FA R 10 frente a NR 17,5% (p: 0,09); BCRI R 72 frente a NR 72% (p: 0,4), DDVI R $68 \pm 9,7$ mm frente a NR 70 ± 12 mm (p: 0,4) DSVI R 55 ± 12 mm frente a NR $58,5 \pm 13$ mm (p: 0,2), todos los pacientes tenían tratamiento médico óptimo. Los pacientes presentaron: 1) HIC NR 7 frente a R 3% (p: 0,13), 2) MC: NR 6,25 frente a R 0,7% (p: 0,01), 3) TXC: NR 5,4% frente a R 0% (p: 0,006), 4) Remodelamiento inverso: a) FEVI: NR: $25 \pm 9,6$ frente a R: $39 \pm 11\%$ (p: 0,002), b) DSVI NR $58,8 \pm 12$ mm frente a R 46 ± 11 mm (p: 0,01).

Tabla de resultados:

Variable	No respondedores N: 128 (49%)	Respondedores N: 133 (51%)	p
	N (%)	N (%)	

Muerte cardiovascular	8 (6,25)	1 (0,7)	0,01
Internaciones por IC	9 (7)	4 (3)	0,13
Trasplante cardiaco	7 (5,4)	0 (0)	0,00
FEVI %	25,5 ± 9,6	39 ± 11	0,00
IM moderada/grave 12 M	9 (7)	22 (16,5)	0,01
DDVI 12 meses	69,5 ± 12 mm	60,5 ± 11 mm	0,03
DSVI 12 meses	58,8 ± 12 mm	46,8 ± 11 mm	0,0

IC: insuficiencia cardíaca; DDVI: diámetro diastólico de ventrículo izquierdo; DSVI: diámetro sistólico de ventrículo izquierdo.

Conclusiones: En nuestra población en estudio, los pacientes no respondedores a la TRC tuvieron mayor HIC, MC y TXC que los respondedores. Los parámetros de remodelamiento inverso fueron significativamente mejores en los pacientes respondedores.