



5011-4. COMPARACIÓN DE 4 DIFERENTES PUNTUACIONES PREDICTORAS DE ÉXITO DE RECANALIZACIÓN DE OCLUSIONES CRÓNICAS. UN SUBESTUDIO DEL REGISTRO IBÉRICO DE OCLUSIONES CRÓNICAS

Pablo Salinas¹, M. Nieves Gonzalo López¹, Víctor Hugo Moreno¹, Óscar Vedia¹, Manuel Fuentes¹, Sandra Santos Martínez², José Antonio Fernández², Ignacio J. Amat Santos² y Javier Escaned Barbosa¹

¹Hospital Clínico San Carlos, Madrid. ²Hospital Clínico Universitario de Valladolid.

Resumen

Introducción y objetivos: Nuestro objetivo fue comparar el rendimiento de la puntuación CASTLE de reciente creación con las puntuaciones J-CTO, CL y PROGRESS CTO en una base de datos integral de procedimientos de intervención coronaria percutánea de oclusión total crónica (ICP-CTO).

Métodos: Las puntuaciones se calcularon utilizando datos crudos de 1,342 procedimientos ICP-CTO incluidos en el Registro Ibérico de Oclusiones Crónicas (REBECO) que incluye operadores de diferente grado de experiencia. Se evaluaron y compararon parámetros de calibración, discriminación y reclasificación.

Resultados: Los valores medios de puntuación fueron: CASTLE $1,6 \pm 1,1$, J-CTO $2,2 \pm 1,2$, PROGRESS $1,72 \pm 0,9$ y CL $2,6 \pm 1,5$ puntos. La tasa global de éxito de PCI fue del 77,8%. La calibración fue buena para CASTLE y CL, pero no para los puntajes J-CTO o PROGRESS. La discriminación evaluada mediante el área bajo la curva (AUC) se muestra en la figura. Los valores de AUC son moderados (0,7) y tomando el CASTLE como referencia, la discriminación fue similar a J-CTO y CL, y significativamente superior al PROGRESS. Reclasificación: CASTLE, según el índice de mejora de la discriminación integrada (IDI), fue superior a PROGRESS (IDI +0,036, p 0,001), similar a J-CTO y ligeramente inferior a la puntuación CL (-0,011, p = 0,004). Con respecto a la mejora de la reclasificación neta (NRI), CASTLE reclasificó mejor que PROGRESS (NRI continuo general 0,379, p 0,001) en aproximadamente el 20% de los casos. Los valores de IDI, NRI, y valores de corte más usados de cada puntaje se muestran en la tabla.

Parámetros de reclasificación de los distintos índices. Valores de corte binarios más usados en relación con éxito de

	IDI	NRI continuo (global)	NRI continuo eve
JCTO	0,00496 (p = 0,335)	-0,00296 (p = 0,964)	8,43
PROGRESS	0,03636 (p 0,001)	0,379 (p 0,001)	17,82

CL -0,01121 (p = 0,004) -0,0662 (p = 0,313) 12,84

Sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo (PPV) y negativo (NPV), e índice Youden de cada puntuación (Compleja)

Score	Valor de corte	Sensibilidad	Especificidad	PPV
CASTLE	4	96,26%	11,41%	79,20%
J-CTO	3	64,85%	57,72%	84,31%
PROGRESS	3	81,32%	23,83%	78,90%
CL	5,5	95,79%	13,42%	79,49%



Curva ROC y área bajo la curva de cada puntuación, y comparación con CASTLE como referencia.

Conclusiones: La dificultad de la ICP-CTO no se representa de forma homogénea por los puntajes de CTO disponibles y está influenciada por las características de cada cohorte de CTO. En nuestra población de estudio, el puntaje CASTLE tuvo un mejor rendimiento general junto con el puntaje CL.