



7004-14. DIFERENCIAS EN TVS MONOMÓRFICAS DE PACIENTES CON DAI SEGÚN LA INDICACIÓN (PREVENCIÓN PRIMARIA VERSUS SECUNDARIA): UN ANÁLISIS BASADO EN LOS ELECTROGRAMAS ALMACENADOS

Javier Jiménez-Candil, Tania Rodríguez Gabella, Olga Durán Bobín, José Luis Moríñigo Muñoz, Jesús Manuel Hernández Hernández, Ana Martín García y Pedro Luis Sánchez Fernández del IBSAL-Hospital Universitario de Salamanca.

Resumen

Introducción: En pacientes (P) portadores de DAI y cardiopatía estructural más del 80% de las terapias apropiadas son producidas por TV monomórficas (TVM). En el entorno de la prevención primaria (PP) una programación de las terapias solo para eventos con ≥ 200 lpm o un retraso en la detección se asocia con menos terapias inapropiadas y menor mortalidad. Se desconoce si las TVM presentan diferentes características y respuesta a la estimulación antitaquicardia (EAT) en relación con la indicación: PP frente a prevención secundaria (PS).

Métodos: Analizamos prospectivamente 551 TVM (LC: 329 ± 35 ; PP: 37%) que ocurrieron en 67 P con DAI (FEVI: 35 ± 8). La programación del DAI fue estandarizada, incluyendo EAT como primera terapia. Estudiamos las siguientes variables: LC, porcentaje de variación de los 12 intervalos RR previos a EAT (P-RR) –se calculó dividiendo la diferencia media de cada intervalo RR con el siguiente ($\times 100$) entre la LC de la TVM–, y tipo de finalización tras EAT (T1, inmediato: tras EAT el primer latido no es MVT; T2, diferido: la taquicardia persiste al menos un latido tras EAT).

Resultados: EAT terminó el 86% de las TVMs (92% en PP vs 84% in PS; $p = 0,007$). La P-RR fue mayor en TVMs finalizadas con EAT ($2,6 \pm 1,7$ vs $1,3 \pm 1,2$; $p 0,001$), siendo el tercer tercil el que se asoció a una mejor eficacia de la EAT (98 vs 82%; $p 0,001$). Como se aprecia en la tabla, TVMs ocurridas en P con PS presentaron un menor P-RR (que podría ser un marcador de inestabilidad de la taquicardia), una mayor frecuencia de T2 y, aunque fueron lentas con mayor frecuencia, respondieron peor a la EAT.

| Variable | PP vs PS | p |
|---|--------------------------------|-------|
| Porcentaje de TVMs rápidas (LC: 250-320 ms) | 49 vs 37% | 0,01 |
| P-RR,% | $2,6 \pm 1,4$ vs $2,3 \pm 1,8$ | 0,04 |
| Tercer tercil de P-RR | 43 vs 29% | 0,003 |

| | | |
|----|-----------|-------|
| T2 | 27 vz 12% | 0,001 |
|----|-----------|-------|

Conclusiones: Las TVMs tienen diferentes características dependiendo de la indicación. En PS, son lentas con más frecuencia, son más estables y parecen finalizar espontáneamente menos frecuentemente; por tanto, podrían no beneficiarse de una programación tipo MADIT-RIT.