



## 6004-69. IMPORTANCIA DE LOS EVENTOS EN LA MONITORIZACIÓN REMOTA SEGÚN CASA COMERCIAL EN PACIENTES PORTADORES DE MARCAPASOS

Patricia Couto Comba, Luis Álvarez-Acosta, Lidón Martín Fernández-Martín, Servando Camacho Ramos, M. José García Rodríguez, María San Blas Díaz, Rafael Romero-Garrido y Julio Salvador Hernández Afonso del Hospital Universitario Ntra. Sra. de Candelaria, Santa Cruz de Tenerife.

### Resumen

**Introducción y objetivos:** Existe una falta de homogeneidad en la presentación de los datos dependiendo de los sistemas de monitorización domiciliaria. Nos proponemos evaluar las diferencias en los eventos reportados por los diferentes sistemas de monitorización remota que utilizamos en nuestro hospital (Carelink<sup>®</sup> (Medtronic), Home Monitoring<sup>®</sup> (Biotronik), Latitude<sup>®</sup> (Boston) y Merlin<sup>®</sup> (St Jude Medical). En nuestro hospital contamos con un protocolo de seguimiento homogéneo de estos pacientes con marcapasos (MCP).

**Métodos:** Se evaluaron prospectivamente todos los eventos reportados durante el año 2014 de los pacientes seguidos en nuestra consulta de marcapasos mediante sistema de monitorización remota. Todos estos sistemas cuentan con herramientas de acceso al historial de eventos por lo que dicha información es de fácil acceso. Con la intención de homogeneizar la información presentada categorizamos los eventos reportados en cuatro diferentes categorías: alarmas/eventos en relación con el dispositivo, en relación con arritmias ventriculares (AV), en relación con arritmias no ventriculares (ANV) y en relación con insuficiencia cardiaca/fisiología cardiovascular (IC/Fis).

**Resultados:** Se evaluaron 318 pacientes con MCP. La distribución de pacientes según las diferentes casas comerciales fue: Boston 19%, Biotronik 56,2%, Medtronic 18,8% y St Jude 5%. Los eventos o la ausencia de estos en el seguimiento de los pacientes a lo largo del 2014 queda reflejado en la tabla.

|                 | Biotronik | Boston | Medtronic | St Jude |
|-----------------|-----------|--------|-----------|---------|
| N (pacientes)   | 179       | 63     | 60        | 16      |
| Sin eventos (%) | 48,6      | 73,5   | 45        | 25      |
| Dispositivo (%) | 13,8      | 86,6   | 4,5       | 74,3    |
| ANV (%)         | 56,2      | 3,7    | 67,4      | 19      |

|            |      |     |     |     |
|------------|------|-----|-----|-----|
| AV (%)     | 0,6  | 3,7 | 0   | 6,7 |
| IC/Fis (%) | 20,3 | 0   | 3,4 | 0   |

**Conclusiones:** Llama la atención la diferencia entre el sistema con menos eventos reportados (Boston) y el de mayor (St Jude). Los eventos reportados por Biotronik y Medtronic fueron principalmente en relación con ANV, mientras que el de Boston y St Jude fueron en relación al dispositivo.