

Revista Española de Cardiología



6041-605. HIERRO INTRAVENOSO EN LA PRÁCTICA CLÍNICA REAL. INSUFICIENCIA CARDIACA CON FUNCIÓN SISTÓLICA DEL VENTRÍCULO IZQUIERDO REDUCIDA Y CONSERVADA

Sergio Hernández Jiménez, Gonzalo Alonso Salinas, Susana del Prado Díaz, María Plaza Martín, Javier Ramos Jiménez, Álvaro Lorente Ros, María Abellás Sequeiros, Marina Pascual Izco, Eduardo González Ferrer y José Luis Zamorano Gómez, del Hospital Universitario Ramón y Cajal, Madrid.

Resumen

Introducción y objetivos: El tratamiento con hierro intravenoso en pacientes con déficit de hierro e insuficiencia cardiaca (IC) crónica con función sistólica del ventrículo izquierdo (FEVI) reducida, mejora la clase funcional y disminuye la tasa de ingresos por IC. En el presente estudio se analiza el impacto de este tratamiento en la práctica clínica y su relación con la tasa de hospitalizaciones y visitas al servicio de urgencias (SU).

Métodos: Se incluyeron de forma consecutiva pacientes con IC y ferropenia que fueron tratados con carboximaltosa férrica intravenosa (CFI). Se recogieron de forma retrospectiva sus características basales, entre ellas su FEVI. Se recogieron también hospitalizaciones y visitas al SU de causa o no cardiovascular (CV), tras el tratamiento con hierro y se compararon con las tasas del año previo al tratamiento (separando en función de FEVI > o ? 45%). Las tasas de hospitalizaciones y admisión al SU se expresan por persona y mes.

Resultados: Un total de 66 pacientes con IC se incluyeron de forma consecutiva de agosto de 2017 a enero de 2018. Dichos pacientes se siguieron un tiempo medio de 7 meses. Las características basales, de acuerdo con la FEVI se describen en la tabla. Independientemente de la FEVI, el tratamiento con CFI redujo la tasa de hospitalizaciones por todas las causas $(0.08 (0-0.17) \text{ mediana de hospitalizaciones/mes previo a CFI frente a 0 hospitalizaciones/mes post-CFI p = <math>0.0002$) y por causas CV (0.08 (0-0.08) frente a 0 p 0.0001). También redujo las visitas al SU por todas las causas (0.17 (0.08-0.33) frente a 0 (0-0.17) p 0.0001) y por causas CV (0.08 (0-0.17) frente a 0 (0-0.14) p 0.001). Dichos beneficios se mantuvieron independientemente de la FEVI (tabla).

Características basales

FEVI ?
$$45\%$$
 (N = FEVI > 45% (N = 31)

Edad, años (media \pm DE) 76.8 ± 9.0 74.6 ± 11.9

| Sexo mujer (n;%) | 7; 20% | 13; 43,3% | |
|---|-------------------|----------------|------------|
| Cardiopatía isquémica (n;%) | 20; 58,8% | 12; 38,7% | |
| Enfermedad renal crónica (n;%) | 18; 52,9% | 13; 41,9% | |
| Comparación | | | |
| FEVI > 45% | Pretratamiento | Postratamiento | |
| Tasa de hospitalización por todas las causas en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,08; (0,0-0,08) | 0 (0,0-0,0) | p = 0,023 |
| Tasa de hospitalización por causas CV en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,08 (0-0,17) | 0 (0-0) | p = 0,0005 |
| Tasa de visitas al SU por todas las causas en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,3 (0,17-0,42) | 0,1 (0-0,25) | p = 0,019 |
| Tasa de visitas al SU por causas cardiovasculares (mediana, rango intercuartílico) | 0,17 (0,08-0,25) | 0 (0-0,1) | p = 0,0002 |
| FEVI ? 45% | Pretratamiento | Postratamiento | |
| Tasa de hospitalización por todas las causas en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,08 (0-0,17) | 0 (0,0-0,0) | p = 0,003 |
| Tasa de hospitalización por causas CV en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,08 (0 - 0,08) | 0 (0 - 0) | p = 0,007 |
| Tasa de visitas al SU por todas las causas en personas-mes (mediana, rango intercuartílico) | 0,17 (0,08-0,250) | 0,0 (0,0-0,13) | p 0,0001 |
| Tasa de visitas al SU por causas cardiovasculares (mediana, rango intercuartílico) | 0,08 (0,08-0,17) | 0 (0-0,14) | p 0,0001 |

Conclusiones: El tratamiento con CFI mejora de forma significativa las tasas de hospitalización tanto por causas cardiovasculares como en general y disminuye las visitas al SU en pacientes con IC independientemente de su FEVI. Estos hallazgos son concordantes con los encontrados en el estudio

| CONFIRM-HF en pacientes con FEVI ? 45%, pero además en el presente estudio se demostró también utilidad en pacientes con FEVI > 45%. | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |