



6020-3. VALIDACIÓN DEL PICO DE FRECUENCIA DE ELECTROGRAMAS BIPOLARES PARA DETECCIÓN DE CONDUCCIÓN RESIDUAL EN TEJIDO AURICULAR CICATRICIAL

Marcel Martínez Cossiani¹, Sergio Castrejón Castrejón¹, Juan José de la Vieja Alarcón², Carlos Escobar Cervantes¹, Margarita Sanromán Junquera², Antonio Cartón¹, Andrea Severo Sánchez¹, Leonardo Guido¹, Ángela Angione¹, Mercedes Quiroga¹, Esteban López de Sá y Areses¹ y José Luis Merino Lloréns¹

¹Hospital Universitario La Paz, Madrid y ²Abbott, Madrid.

Resumen

Introducción y objetivos: La cartografía de activación y de voltaje (Bi-V) (A), basada en electrogramas bipolares convencionales (EGMs), está influenciada tanto por señales de electrograma local (EGM-L) como por de campo lejano (EGM-CL). Esto limita la detección precisa de conducción residual en escaras. El análisis del pico de frecuencia (PF) de electrogramas podría distinguir mejor la activación de EGM-L vs de EGM-CL que los métodos convencionales (B y C). Objetivos: validar el uso del PF para detectar conducción residual en un modelo definido de istmo estrecho de conducción, como es el gap de reconexión subaguda de vena pulmonar (VP), tras ablación de fibrilación auricular. Comparar los valores de discriminación del PF y de la Bi-V convencional para detectar dichos istmos.

Métodos: Se realizó cartografía de activación y Bi-V durante procedimientos de reisolamiento de venas pulmonares (rAVP) utilizando un catéter rectangular de 16 polos (HD-Grid). Se evaluó la conducción atriovenosa durante estimulación desde seno coronario (S1S1 = 500 ms). Se analizaron gaps en donde se consiguiera rAVP con ? 3 aplicaciones focales de radiofrecuencia (A). EGMs ? 1 cm del sitio de rAVP se clasificaron como GAP (vs. EGMs ? 1 cm como No-GAP) (B).

Resultados: Se hallaron 28 GAP en 12 de 14 pacientes consecutivos y analizados 3976 EGMs (1547 GAP vs 2429 No-GAP). Las zonas GAP mostraron PF mayores que no las No-GAP (345 ± 135 vs 181 ± 116 Hz, p 0,0001) (E). Las GAP también tuvieron Bi-V significativamente mayores que las regiones No-GAP ($1,86 \pm 2,11$ mV vs $0,62 \pm 1,22$ mV, p 0,0001) (D). Las curvas ROC de GAP vs No-GAP mostraron mejor discriminación con PF (AUC 0,84) que con Bi-V (AUC 0,74) con valores de corte óptimos de 240 Hz y 0,2 mV, respectivamente (F).



Conclusiones: PF detecta mejor zonas de conducción residual dentro de una escara auricular que la Bi-V. El punto de corte del PF para discriminación del gap de VP es 240 Hz.