

Acerca del sistema de marcapasos transcáteter Micra. Respuesta



About the Micra Transcatheter Pacing System. Response

Sr. Editor:

Agradecemos el interés y los comentarios de Morales Martínez de Tejada y Elduayen Gragera en relación con nuestro trabajo¹. Que en la serie presentada hubiese 2 pacientes con ritmo sinusal de base y pese a ello se implantara un marcapasos monocameral no es un hecho excepcional en la práctica clínica. Así, en el Registro Español de Marcapasos de 2014², de los pacientes con bloqueo auriculoventricular y ritmo sinusal, el 23,6% recibió un marcapasos VVI, y factores como la edad y las comorbilidades de los pacientes resultaron determinantes. Respecto al desarrollo de fibrilación auricular por la estimulación VVI, no se trata de una relación bien establecida y, de hecho, los datos del estudio UKPACE mostraron que, en pacientes ancianos con bloqueo auriculoventricular de alto grado, el modo de estimulación (monocameral o doble cámara) no tuvo influencia en la mortalidad y los eventos cardiovasculares en el seguimiento y además se observó mayor incidencia de fibrilación auricular en el grupo con marcapasos bicameral en los primeros 18 meses tras el implante³, si bien otros autores han informado resultados contrarios⁴.

Finalmente, se debe reseñar que ningún paciente tenía indicación de estimulación biventricular al implante y que el umbral y la onda R en el seguimiento fueron adecuados en todos los pacientes. Tener un umbral al implante u onda R ligeramente distantes de ser ideales no aconsejaba su recolocación, a la vista de la evolución conocida de mejora de umbral y onda R tras el implante determinada en los resultados del estudio *Micra Transcatheter Pacing*⁵, como se confirmó en el seguimiento¹.

CONFLICTO DE INTERESES

M. Pachón es proctor del sistema Micra de Medtronic y M.A. Arias es Editor Asociado de REVISTA ESPAÑOLA DE CARDIOLOGÍA.

Marta Pachón* y Miguel A. Arias

Unidad de Arritmias y Electrofisiología Cardíaca, Servicio de Cardiología, Hospital Virgen de la Salud, Toledo, España

* Autor para correspondencia:

Correo electrónico: mpachon@secardiologia.es (M. Pachón).

On-line el 25 de mayo de 2016

BIBLIOGRAFÍA

1. Pachón M, Puchol A, Akerström F, Rodríguez-Padial L, Arias MA. Implante de marcapasos sin cables transcáteter Micra: experiencia inicial en un centro español. *Rev Esp Cardiol*. 2016;69:346-9.
2. Cano Pérez Ó, Pombo Jiménez M, Coma Sanmartín R. Registro Español de Marcapasos. XII Informe Oficial de la Sección de Estimulación Cardíaca de la Sociedad Española de Cardiología (2014). *Rev Esp Cardiol*. 2015;68:1138-53.
3. Toff WD, Camm AJ, Skehan JD. Single-chamber versus dual-chamber pacing for high-grade atrioventricular block. *N Engl J Med*. 2005;353:145-55.
4. Skanes AC, Krahn AD, Yee R, Klein GJ, Connolly SJ, Kerr CR, et al. Progression to chronic atrial fibrillation after pacing: the Canadian Trial of Physiologic Pacing. *J Am Coll Cardiol*. 2001;38:167-72.
5. Ritter P, Duray GZ, Steinwender C, Soejima K, Omar R, Mont L, et al. Early performance of a miniaturized leadless cardiac pacemaker: the Micra Transcatheter Pacing Study. *Eur Heart J*. 2015;36:2510-9.

VÉASE CONTENIDO RELACIONADO:

<http://dx.doi.org/10.1016/j.recesp.2016.03.018>

<http://dx.doi.org/10.1016/j.recesp.2016.04.007>