



6002-16. ANÁLISIS DE LA EFICACIA DE UN ALGORITMO DISCRIMINADOR DE EVENTOS EN UN DESFIBRILADOR IMPLANTABLE, AÑADIDO A LA PROGRAMACIÓN ESTÁNDAR BASADA EN LONGITUD DE CICLO E INTERVALOS DE DETECCIÓN

Clara Gunturiz Beltrán¹, Vicente Bertomeu-González¹, José Moreno-Arribas¹, Luisa Pérez², José B. Martínez-Ferrer³, Jesús Castillo-Castillo¹ y Vicente Bertomeu-Martínez¹, del ¹Hospital Universitario San Juan de Alicante, San Juan de Alicante (Alicante),² Complejo Hospitalario Universitario de A Coruña, A Coruña y³Hospital Universitario Araba-Txagorritxu, Vitoria (Álava).

Resumen

Introducción y objetivos: Los tratamientos inapropiados (TI) en el DAI reducen la calidad de vida y supervivencia. Para minimizarlas se han propuesto diferentes estrategias de programación, así como algoritmos discriminadores de eventos (ADE). El objetivo del estudio es analizar la eficacia de las estrategias estándar y evaluar el beneficio añadido de ADE.

Métodos: Estudio multicéntrico, observacional, prospectivo, de cohortes. Se incluyen todos los episodios detectados en el total de pacientes con implante de DAI entre marzo 2005 y octubre 2014.

Resultados: Seguimiento de 945 (499-1.463) días. En 2.522 pacientes se registran 13.536 episodios de taquiarritmia; con/sin ADE: 5.492 (40,6%)/8.051 (59,4%). A 5.653 (41,8%) episodios no se aplica tratamiento, y tratamiento apropiado/inapropiado: 7.041 (52%)/842 (6,2%) (según comité expertos). TI en pacientes sin/con ADE: 603 (7,5%)/239 (4,4%), (p 0,0001). Análisis programación estándar en zona TV: LC 350 y detección 24: presentan TI según LC > 350/ 350: 4,8/7,8% p 0,0001. Y según intervalos detección (ID): 24/> 24: 6,6/5,2% p = 0,002. En zona TV se distribuye la presencia de TI en función de variable suma LC+ID programados: 1. 24 ID y LC 350: tienen 277 (5,2%) 2. > 24 ID y LC 350: 64 (3,6%) 3. 24 ID y LC > 350: 370 (8,3%) 4. > 24 ID y LC > 350: 130 (6,6%) (p 0,0001). Análisis programación estándar en zona FV: LC 300 y detección 30/40: presentan TI según LC > 300/ 300: 5,4/6,8% p = 0,001. Según ID: 30/> 30: 6,6/4,7% p 0,0001. En zona FV se distribuye la presencia de TI en función de variable suma LC+ID: 1. > 300 y 30: 253 (5,5%) 2. > 300 y > 30: 56 (5,2%) 3. 300 y 30: 459 (7,4%) 4. 300 y > 30: 74 (4,4%) p 0,0001. Programación estándar (LC+ ID) y algoritmo discriminador de eventos: en zonas TV y FV la adición de ADE en las distintas combinaciones de programación resulta superior para la disminución de TI (tabla).

Tratamientos inapropiados en dispositivos con discriminadores añadidos a programación estándar según zonas

Zona TV	24 intervalos y LC 350	24 intervalos y LC > 350	> 24 intervalos y LC 350	> 24 intervalos y LC > 350
---------	------------------------	--------------------------	--------------------------	----------------------------

TI con ADE	51 (2,8%)	113 (6,6%)	12 (1,7%)	62 (5%)
TI sin ADE	226 (6,4%)	257 (9,4%)	52 (4,9%)	68 (9,2%)
p	0,0001	0,001	0,001	0,0001
Zona FV	30/40 intervalos y LC 300	30/40 intervalos y LC > 300	> 30/40 intervalos y LC 300	> 30/40 intervalos y LC > 300
TI con ADE	125 (5,5%)	84 (4,5%)	16 (1,8%)	14 (3,3%)
TI sin ADE	334 (8,6%)	169 (6,2%)	58 (7,5%)	42 (6,4%)
p	0,0001	0,012	0,0001	0,022

Conclusiones: Tanto en zona TV como FV: la programación con menos TI es con LC más corta y detección prolongada, y la adición de ADE en las distintas combinaciones de programación posibles (LC y detección) resulta superior para la disminución de TI.