



6026-245. ¿EXISTEN DIFERENCIAS ENTRE DISPOSITIVOS PARA CIERRE DE OREJUELA IZQUIERDA EN CUANTO A SU PROTECCIÓN FRENTE A EVENTOS TROMBOEMBÓLICOS? EVALUACIÓN A LARGO PLAZO

Rafael José Ruiz Salmerón, Carlos Robles Pérez, Sergio Rodríguez de Leiras Otero, César Carrascosa Rosillo, Manuel Vizcaíno Arellano e Irene Méndez Santos

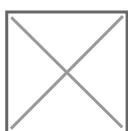
Servicio Endovascular, Hospital Universitario Virgen Macarena, Sevilla.

Resumen

Introducción y objetivos: El cierre percutáneo de orejuela izquierda (COI) es un procedimiento atractivo para pacientes en fibrilación auricular no valvular con contraindicación para la anticoagulación oral. Asumiendo un efecto de clase, los dos dispositivos preponderantes para COI han sido escasamente comparados, sin evaluarse su rendimiento clínico a largo plazo. Nuestro objetivo ha sido comparar la protección frente al evento tromboembólico de los dispositivos Watchman y Amplatzer en una población de “mundo real” sometida a COI.

Métodos: Población consecutiva intervenida de COI en un centro español desde marzo 2011 hasta febrero 2020. Durante la intervención COI, la selección del dispositivo no se debió a criterios clínicos o anatómicos, sino que se tendió a un equilibrio en el desarrollo de ambos programas. Dada la extensión del periodo de seguimiento, se han empleado dos modelos de Watchman (versión 2.5 y Watchman Flex), y otros dos modelos del dispositivo de cierre Amplatzer (ACP y Amulet).

Resultados: El dispositivo Watchman se implantó en 142 pacientes (54,6%) y ACP-Amulet en 116 pacientes (44,6%). No se han encontrado diferencias entre ambas poblaciones en cuanto a características clínicas (a excepción de una mayor tasa de diabéticos en ACP-Amulet (57% vs 36%, $p = 0,001$)), variables de procedimiento, y éxito de la intervención. Con un seguimiento medio de 29,4 meses (1-107 meses), no hubo diferencias entre Watchman y ACP-Amulet en cuanto a la tasa de eventos tromboembólicos (1,42 vs 1,41 por 100 pacientes-año) ni reducción de su riesgo relativo (74,6% vs 75,6%), respectivamente.



Comparación entre dispositivos del riesgo tromboembólico a largo plazo.

Conclusiones: Los dispositivos Watchman y ACP-Amulet mostraron, en el seguimiento a largo plazo de una población de “mundo real” sometida a COI, una tasa de protección frente al riesgo tromboembólico prácticamente idéntica.